Comité d'éthique et de recherche de L'ATR

PROGRAMME DE FORMATION À LA RECHERCHE CLINIQUE DES RÉSIDENTS DE RÉANIMATION MÉDICALE

STATISTIQUES DESCRIPTIVES, TESTS STATISTIQUES, ANALYSE MULTI VARIÉE »

Séance 4

Mardi 24 Mai 2022 à 14H

Salle des conférences. Service de Réa Med, La Rabta

Coordinateurs: Dr A Mokline, Dr S Ayed

Orateur: Dr Rejaibi Salsabil

Cadre théorique 2 :	
*Rappel sur les principaux tests statistiques et leurs indications selon les hypothèses énoncées	40 min
*Tests paramétriques et non paramétriques	
Atelier pratique 2 : Application pratique des différents tests sur la « base virose 2015 » (Chi2, T de Student, Anova à un facteur,)	50 min
Pause	
Analyse multivariée	
Cadre théorique 3 : Notion de tiers facteur en épidémiologie, ajustement, modèle de régression logistique binaire	45 min
Atelier pratique 3 : Application pratique d'un modèle de régression	1H15 min



logistique sur la « base virose 2015 »



Définition

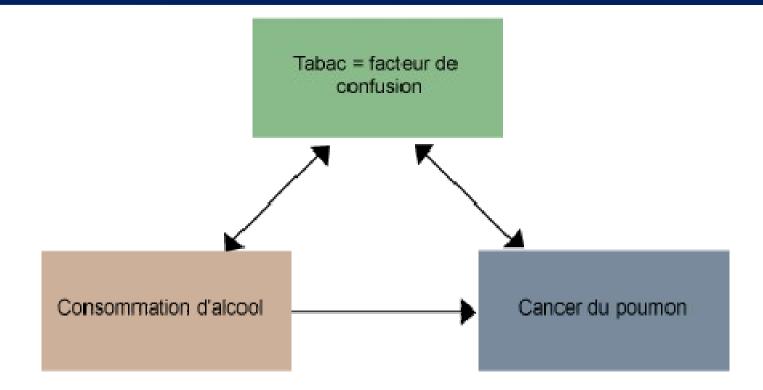
On parle d'analyse multi-variée:

**Lorsqu'on prend en compte d'autres facteurs (Tiers facteurs),

**Dans l'étude de l'association entre une variable à expliquer (dépendante) et une variable explicative (indépendante),

→Ajustement

PHÉNOMÈNE DE CONFUSION: définition



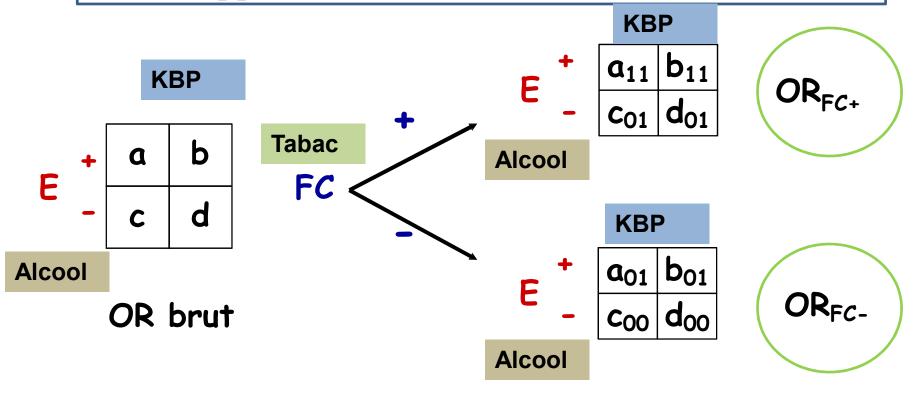
Association significative entre alcool et KBP ou CI, de sorte que l'alcool semble en être la cause

Comment résoudre le problème et fournir des arguments valides pour cette hypothèse

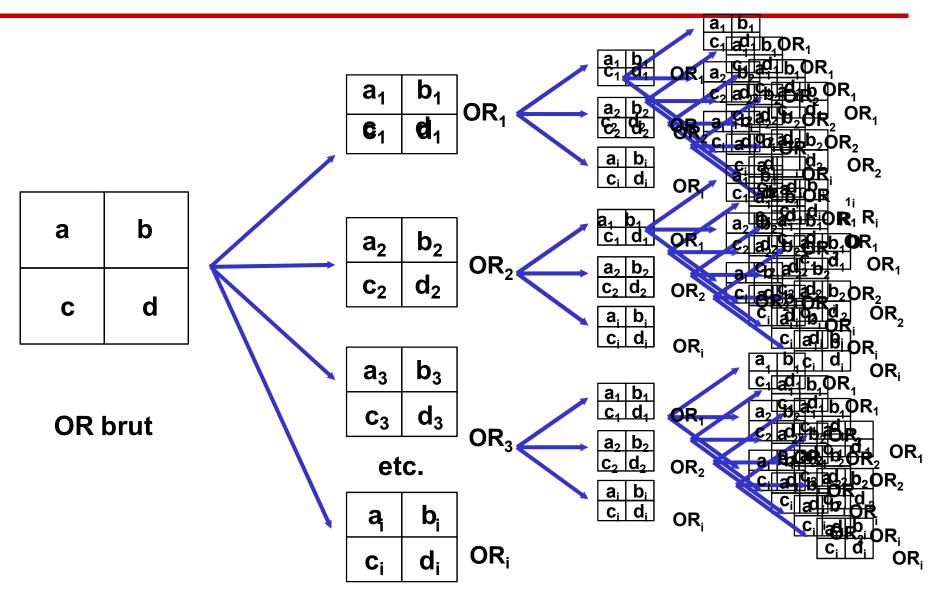


Analyse stratifiée

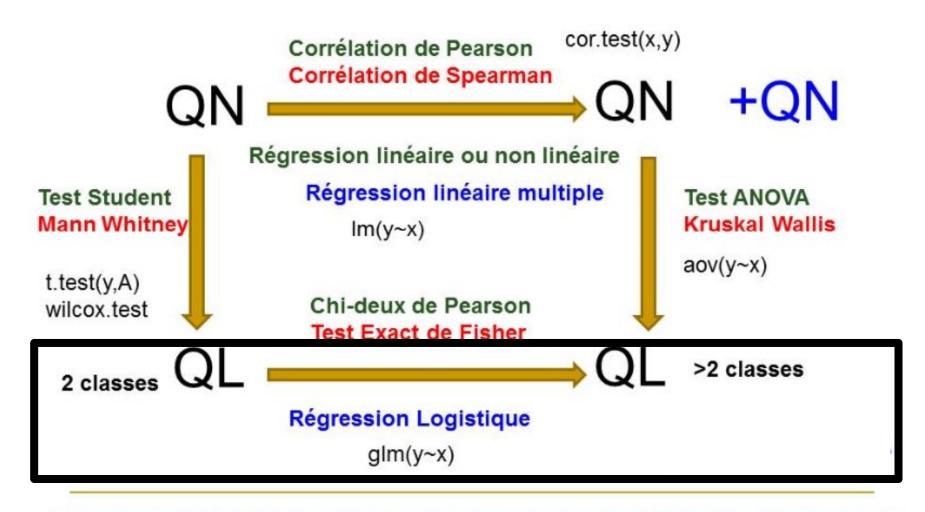
Consiste à présenter l'association entre l'exposition et la maladie séparément pour chaque catégorie (appelée strate) du facteur de confusion.



Prise en compte de plusieurs tiers facteurs



Analyses bivariées/multivariés



En rouge les méthodes à utiliser en cas de non normalité ou petits échantillons (n<30)

La régression logistique

- La régression logistique (ou **modèle logit**) est un modèle mathématique;
- C'est est un **modèle prédictif**, qui permet de prédire / expliquer les valeurs prises par:



Variable cible qualitative (binaire)

Régression logistique binaire

Variable cible à plus de 2 modalités



Régression logistique multiple

La régression logistique

Variable cible qualitative (binaire)



Régression logistique binaire

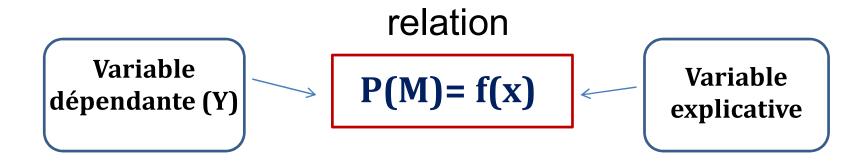
En tenant compte de <u>plusieurs variables explicatives</u> (qualitatives et/ou quantitatives)

Principe de la régression Logistique

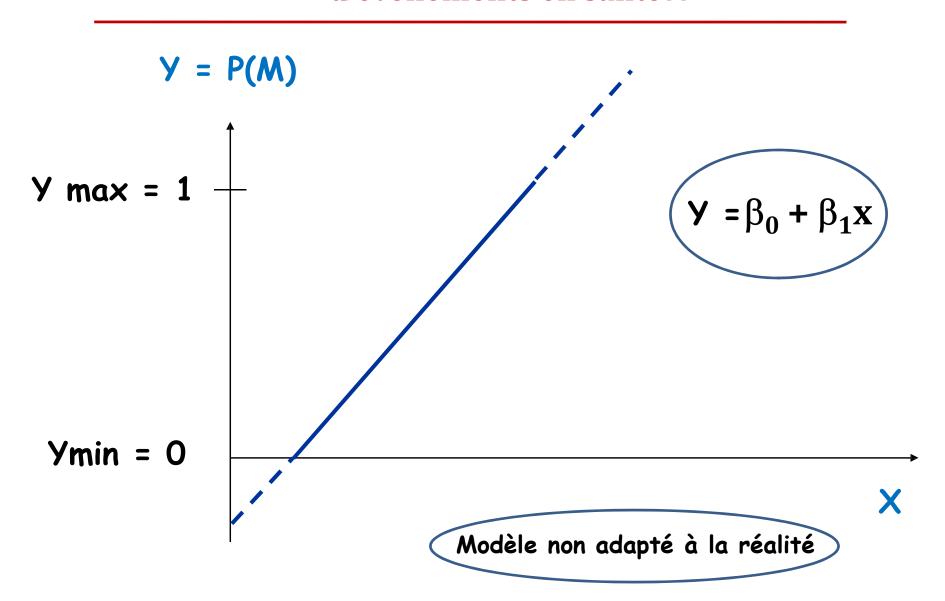
Pour connaitre la probabilité d'être un cas P(M) en fonction d'une exposition (x)

On fait l'hypothèse qu'il existe un modèle

mathématique très général qui exprime cette



Le modèle linéaire est -il adapté pour expliquer la survenue d'évènements en santé??



Le modèle linéaire est non adapté pour expliquer la survenue d'évènements en santé, car:

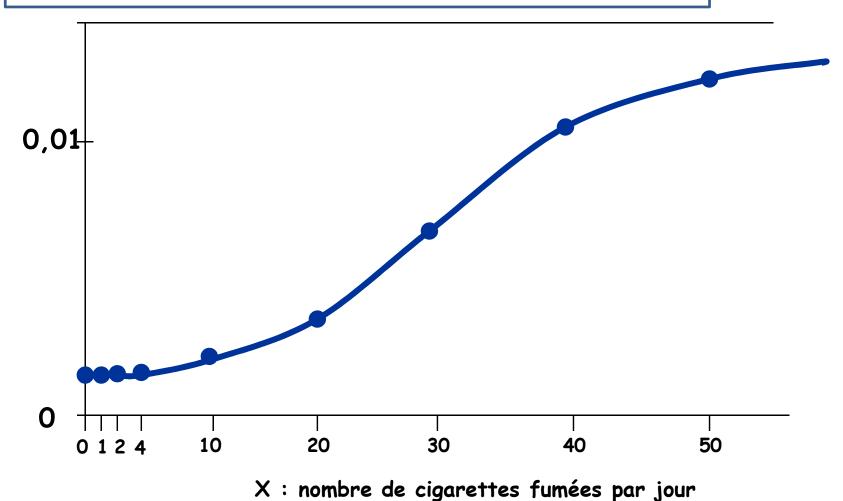
La probabilité d'une maladie M ne peut être ni supérieure à 1 ni inférieure à 0

P(M) ne peut pas continuer à augmenter infiniment avec l'augmentation de l'exposition

Quelle est le meilleur modèle épidémiologique exprimant une relation entre P(M|X) et X?

Exemple: risque de K poumon et tabagisme

Y = P(cancer poumon) X = Exposition à la cigarette



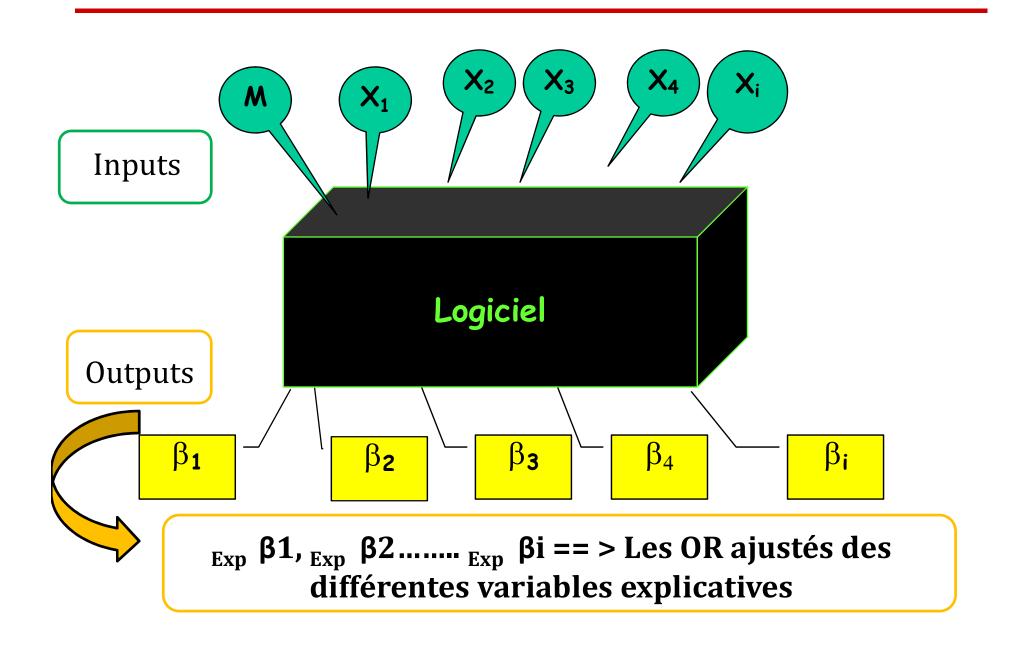
Modèle complet de régression logistique

Si plusieurs variables d'exposition

Logit (Y) =
$$\alpha$$
 + β_1 X₁ + β_2 X₂ +... β_n X_n



En pratique





B = In (OR)

 $OR = exp(\beta)$

					1			95,0% C.I.f	or EXP(B)
		В	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower	Upper
Step	RACE			4,922	2	,085			
1	RACE(1)	,845	,463	3,323	1	,068	2,328)	,939	5,772
	RACE(2)	,636	,348	3,345	1	,067	1,889	,955	3,736
	Constant	-1, <mark>1</mark> 55	,239	23,330	1	,000	,315		

a. Variable(s) entered on step 1: RACE.

Adéquation du modèle

- Notion de vraisemblance
 - Statistique Wald

Notion de vraisemblance-1

Elle exprime le degré de concordance entre:

- \square Les valeurs prédites par le modèle, en fixant β_0 et β_1 ;
- et les valeurs observés



Probabilité d'observer cet échantillon pour un modèle donnée



On cherche à estimer le maximum de vraisemblance

Notion de vraisemblance-2

TESTS D'ADÉQUATION DU MODÈLE



Ce test évalue la présence de différences significatives entre les valeurs observées et les valeurs prédites pour chaque sujet.

Nous cherchons évidemment à ce qu'il ne soit pas significatif.

Test de Hosmer & Lemeshow

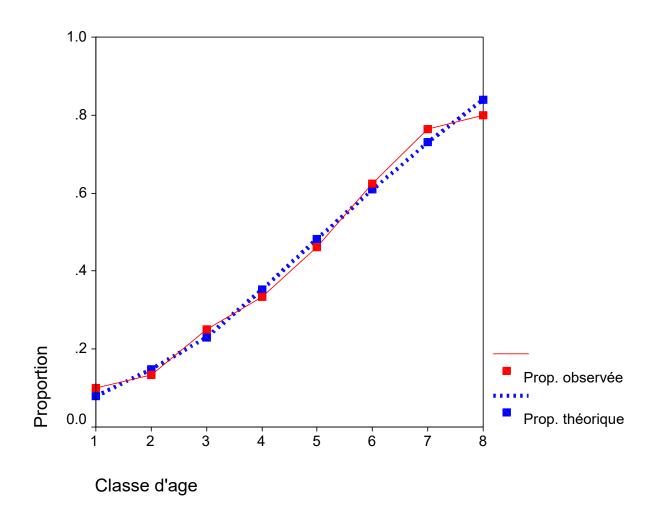
Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

			Maladie cardiaque = chd=no		Maladie cardiaque = chd=yes	
		Observed	Expected	Observed	Expected	Total
Step	1	9	9.213	1	.787	10
1	2	9	8.657	1	1.343	10
	3	8	8.095	2	1.905	10
	4	8	8.037	3	2.963	11
	5	7	6.947	4	4.053	11
	6	5	5.322	5	4.678	10
	7	5	4.200	5	5.800	10
	8	3	3.736	10	9.264	13
	9	2	2.134	8	7.866	10
	10	1	.661	4	4.339	5

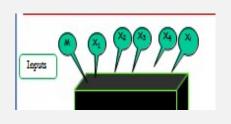
Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.	
1	.890	8	.999	

Comparaison entre les proportions observées et théoriques



Statistique de Wald-1



Introduction des variables (p<0.2) en univariée

$$H_0: \beta_j = 0$$

$$H_1: \beta_j \neq 0$$

. .

Calcul de l'apport de chaque variable: revient à indiquer si chaque coefficient beta (b) contribue significativement à l'amélioration du modèle (β ≠ 0)

$$H_0: \beta_j = 0$$

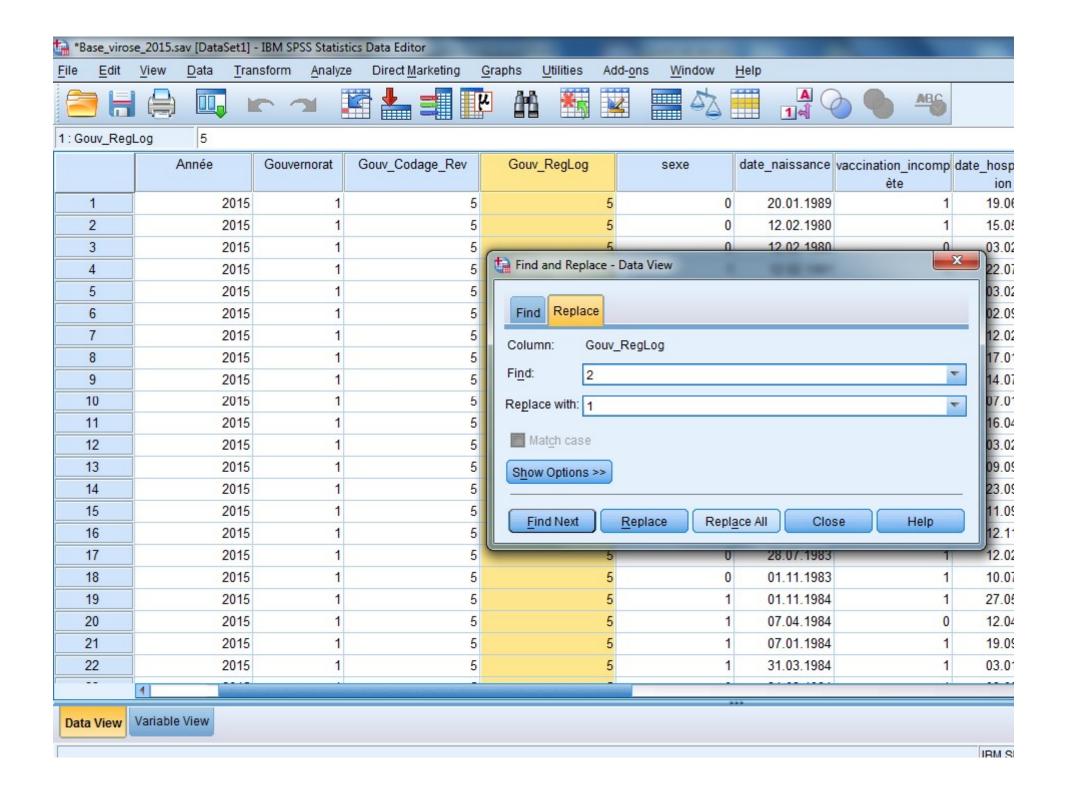
Exclure les variables non contributives

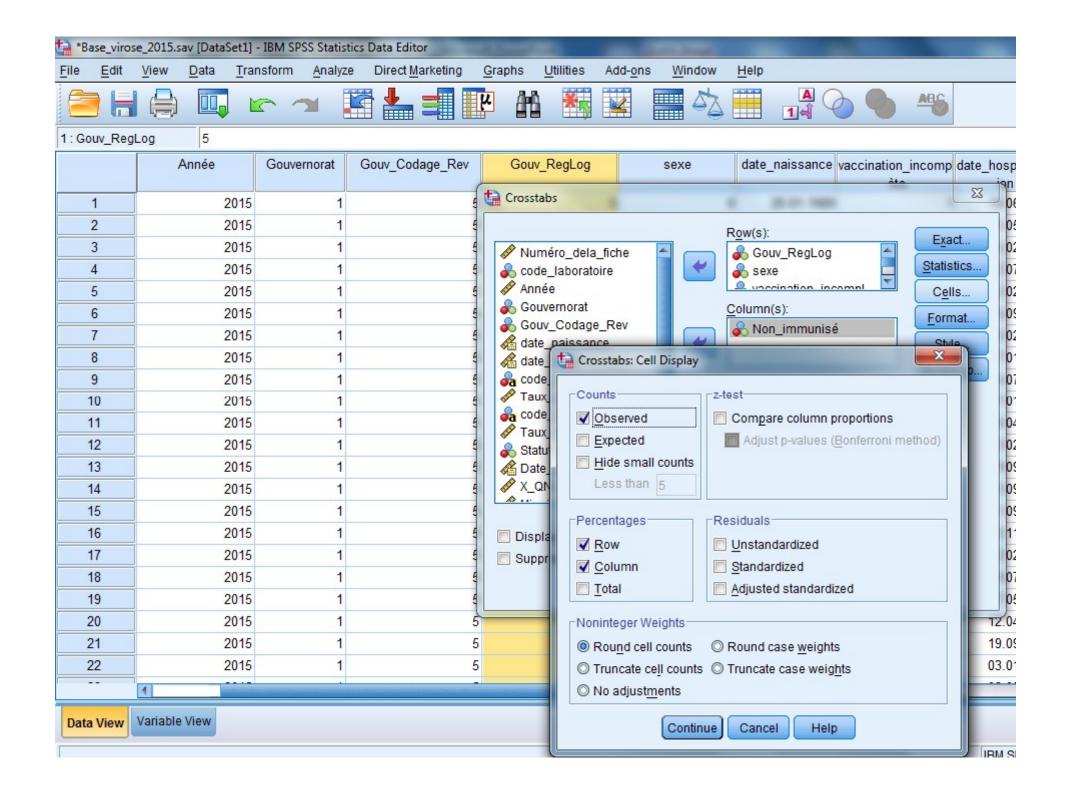
Statistique de Wald-2

La régression logistique pas-à-pas descendante

- On part du modèle complet.
- A chaque étape, on enlève la variable ayant le Wald le moins significatif (plus fort niveau de signification).

Application sur SPSS





Gouv_RegLog * Non_immunisé

Crosstab

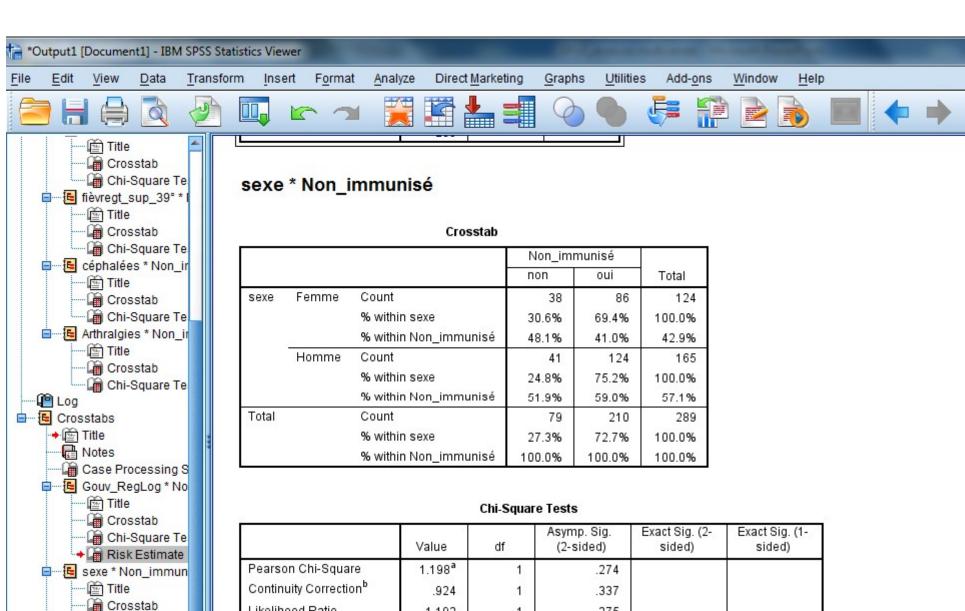
3			Non_im	munisé	
			non	oui	Total
Gouv_RegLog	Tunis	Count	72	52	124
		% within Gouv_RegLog	58.1%	41.9%	100.0
		% within Non_immunisé	91.1%	24.8%	42.9
	Gabès	Count	7	158	16
		% within Gouv_RegLog	4.2%	95.8%	100.0
		% within Non_immunisé	8.9%	75.2%	57.1
Total		Count	79	210	28
		% within Gouv_RegLog	27.3%	72.7%	100.0
		% within Non_immunisé	100.0%	100.0%	100.0

Risk Estimate					
		95% Confidence Interval			
	Value	Lower	Upper		
Odds Ratio for Gouv_RegLog (Tunis / Gabès)	31.253	13.535	72.165		
For cohort Non_immunisé = non	13.687	6.529	28.692		
For cohort Non_immunisé = oui	.438	.355	.540		
N of Valid Cases	289	ė e			

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	103.247 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	100.555	1	.000		
Likelihood Ratio	112.437	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	102.890	1	.000	Books 55-00	8040015540
N of Valid Cases	289	X			

- a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 33.90.
- b. Computed only for a 2x2 table



	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1.198 ^a	1	.274		
Continuity Correction ^b	.924	1	.337		
Likelihood Ratio	1.192	1	.275		
Fisher's Exact Test				.288	.168
Linear-by-Linear Association	1.193	1	.275		
N of Valid Cases	289				

- a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 33.90.
- b. Computed only for a 2x2 table

Chi-Square Te
Risk Estimate
vaccination_incomp
Title
Crosstab
Chi-Square Te

Risk Estimate

vaccination_incomplète * Non_immunisé

Crosstab

			Non_im	Non_immunisé	
			non	oui	Total
vaccination_incomplète	complète	Count	59	30	89
		% within vaccination_incomplète	66.3%	33.7%	100.0%
		% within Non_immunisé	74.7%	14.3%	30.8%
	incomplète	Count	20	180	200
		% within vaccination_incomplète	10.0%	90.0%	100.0%
		% within Non_immunisé	25.3%	85.7%	69.2%
Total		Count	79	210	289
		% within vaccination_incomplète	27.3%	72.7%	100.0%
		% within Non_immunisé	100.0%	100.0%	100.0%

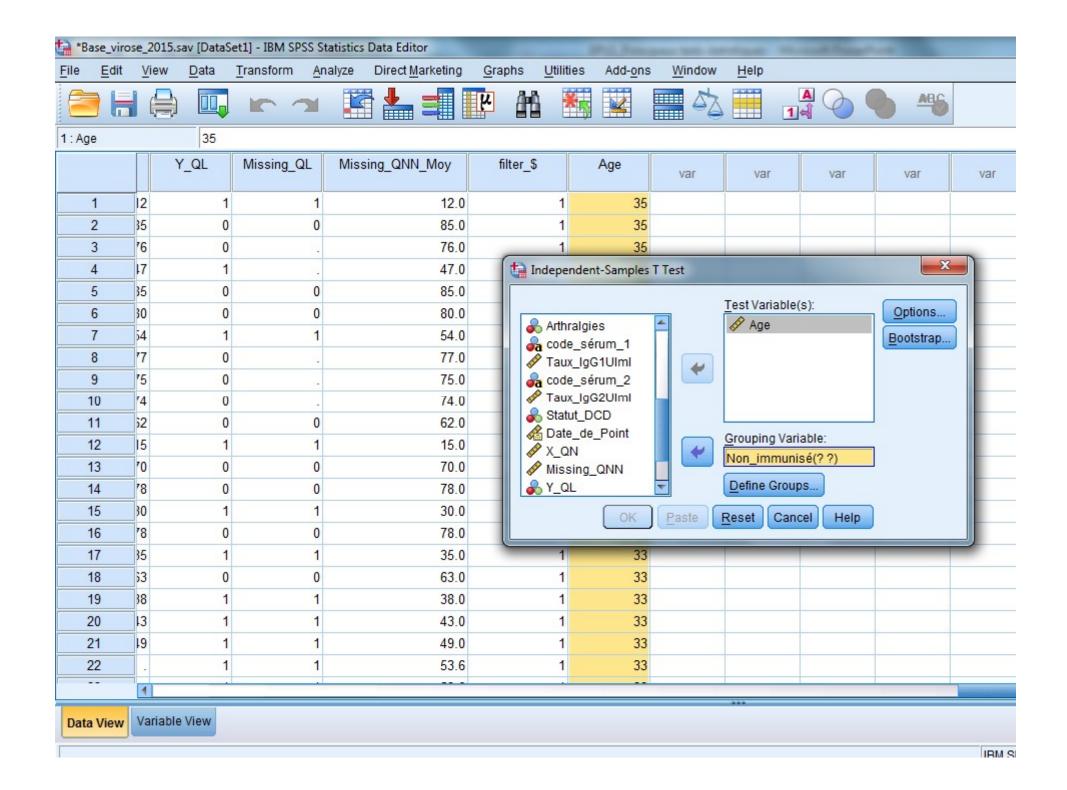
Risk Estimate

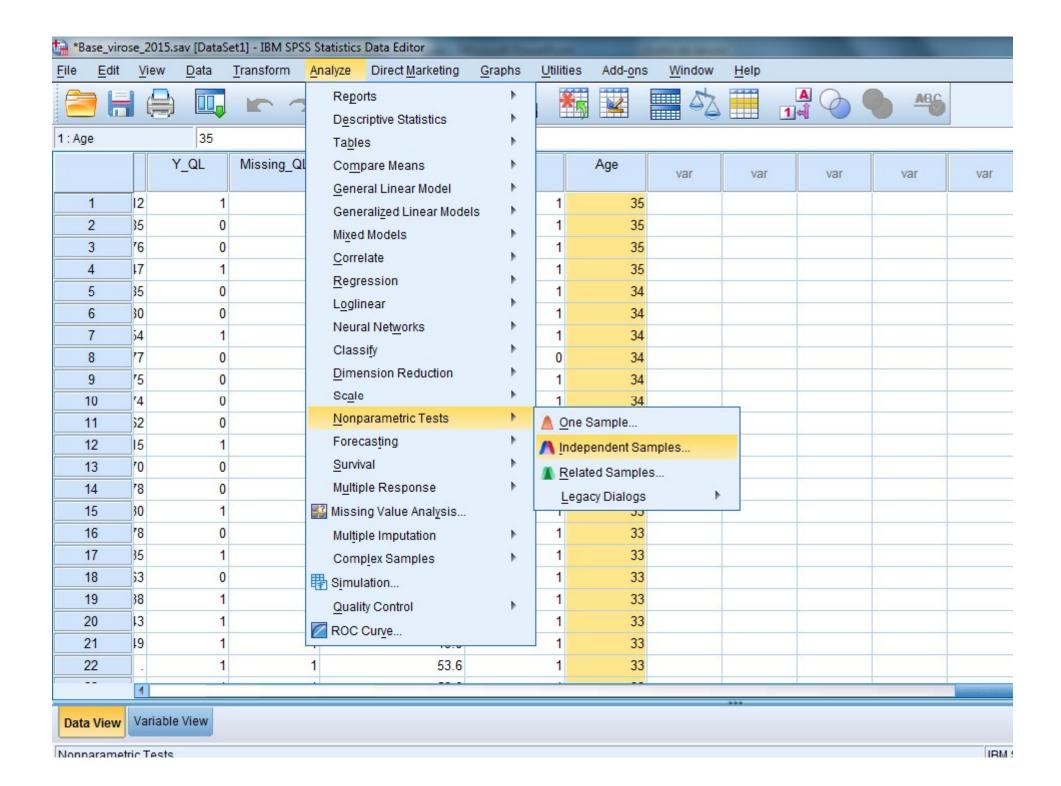
Chi-Square Tests

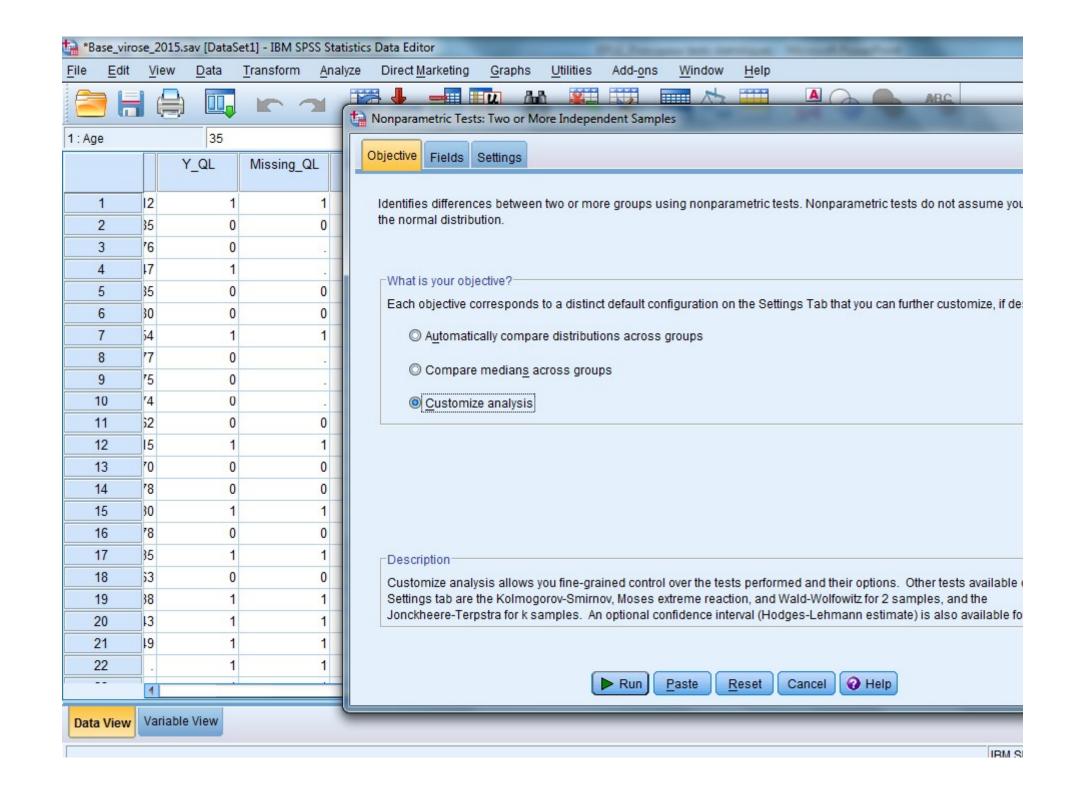
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	98.258ª	1	.000	84
Continuity Correction ^b	95.444	1	.000	
Likelihood Ratio	95.248	1	.000	
Fisher's Exact Test	600000000000000000000000000000000000000	100	100,000,000,400	.000
Linear-by-Linear Association	97.918	1	.000	
N of Valid Cases	289			

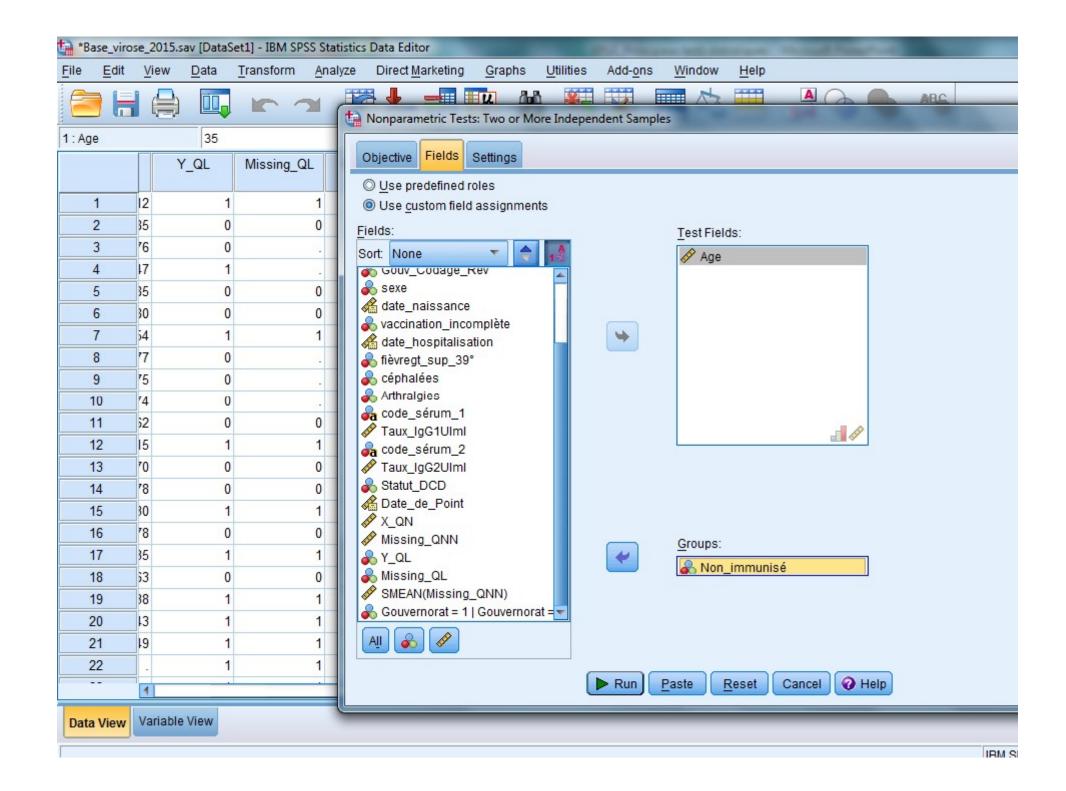
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 24.

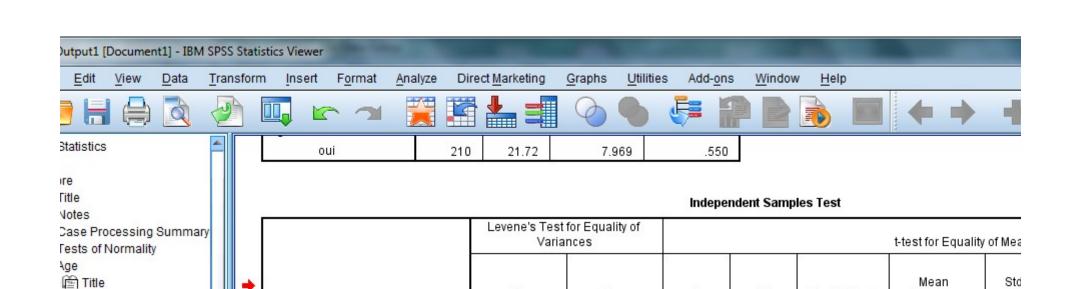
		95% Confidence Interval		
	Value	Lower	Upper	
Odds Ratio for vaccination_incomplète (complète / incomplète)	17.700	9.355	33.488	
For cohort Non_immunisé = non	6.629	4.264	10.307	
For cohort Non_immunisé = oui	.375	.279	.503	
N of Valid Cases	289			











F

4.730

Sig.

.030

df

122.453

-.814

-.755

287

Sig. (2-tailed)

.416

.452

Diff

Difference

-.901

-.901

Nonparametric Tests

Equal variances

Equal variances not

assumed

assumed

Age

Stem-and-Leaf Plot

Normal Q-Q Plot

Boxplot

re Fitle Notes

∖ge ∰ Title

st Fitle Votes

Fitle Notes Model Viewer

a Detrended Normal Q-Q

Case Processing Summary

Tests of Normality

(ர்) Histogram இர் Normal Q-Q Plot இர் Detrended Normal Q-Q

Boxplot

Group Statistics

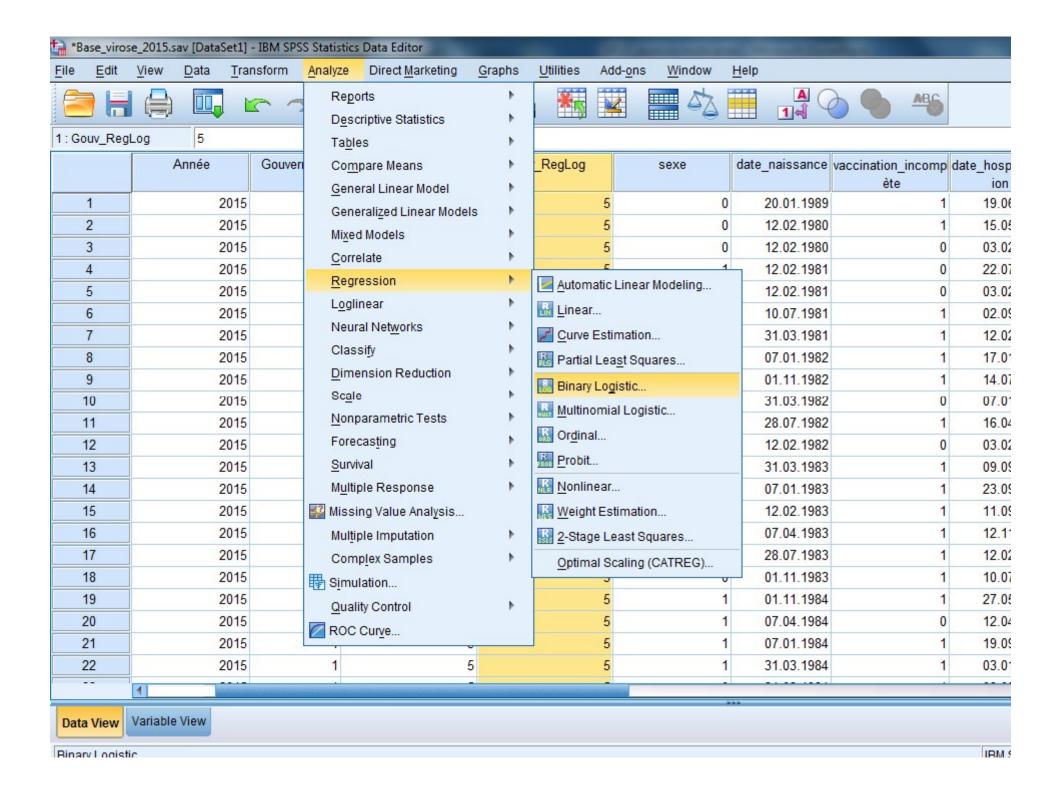
arametric Tests

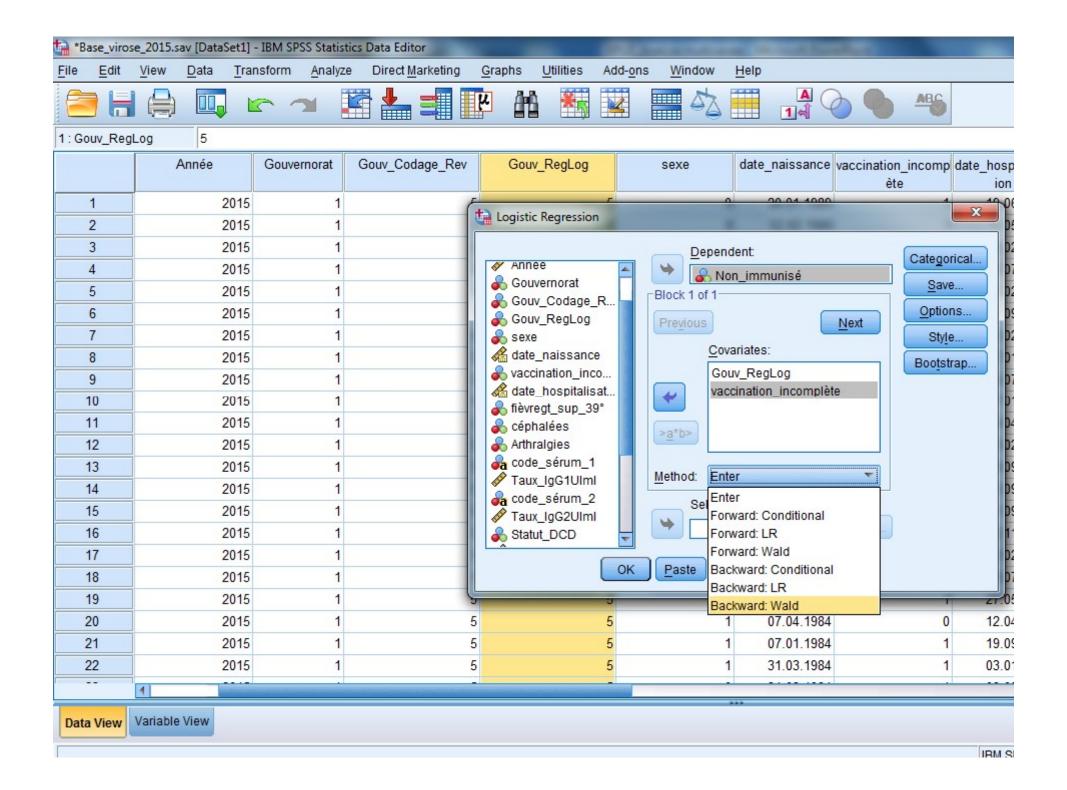
ndependent Samples Test

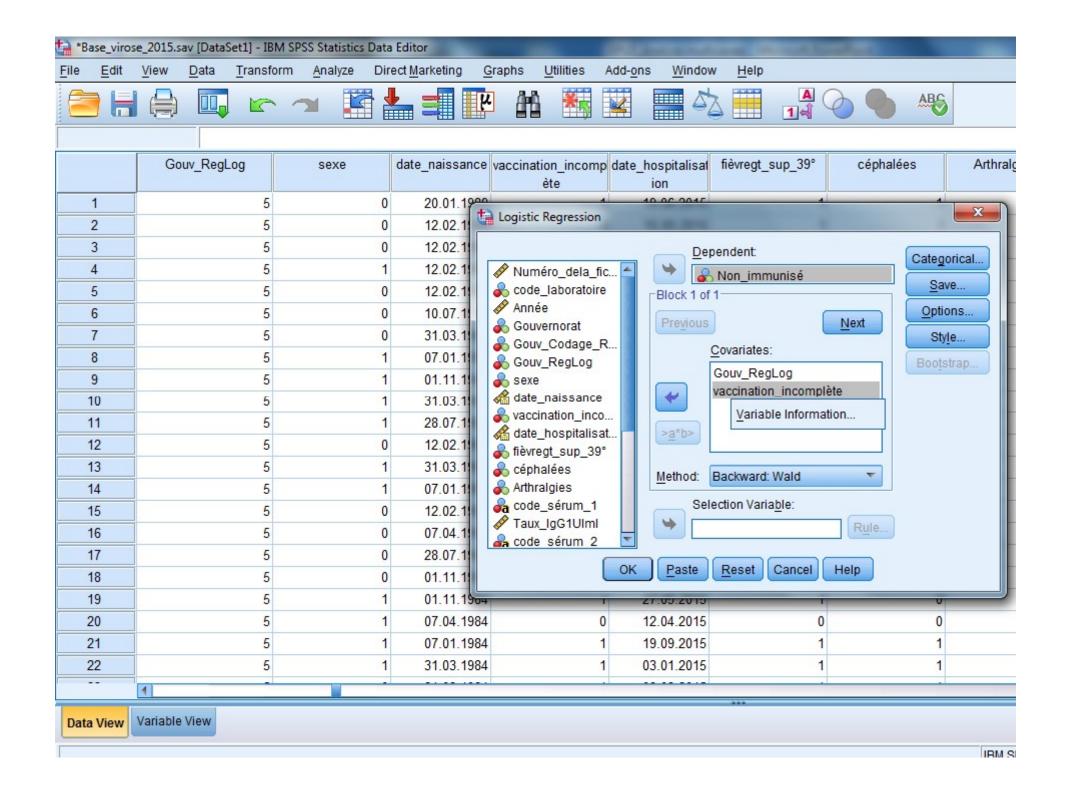
Hypothesis Test Summary

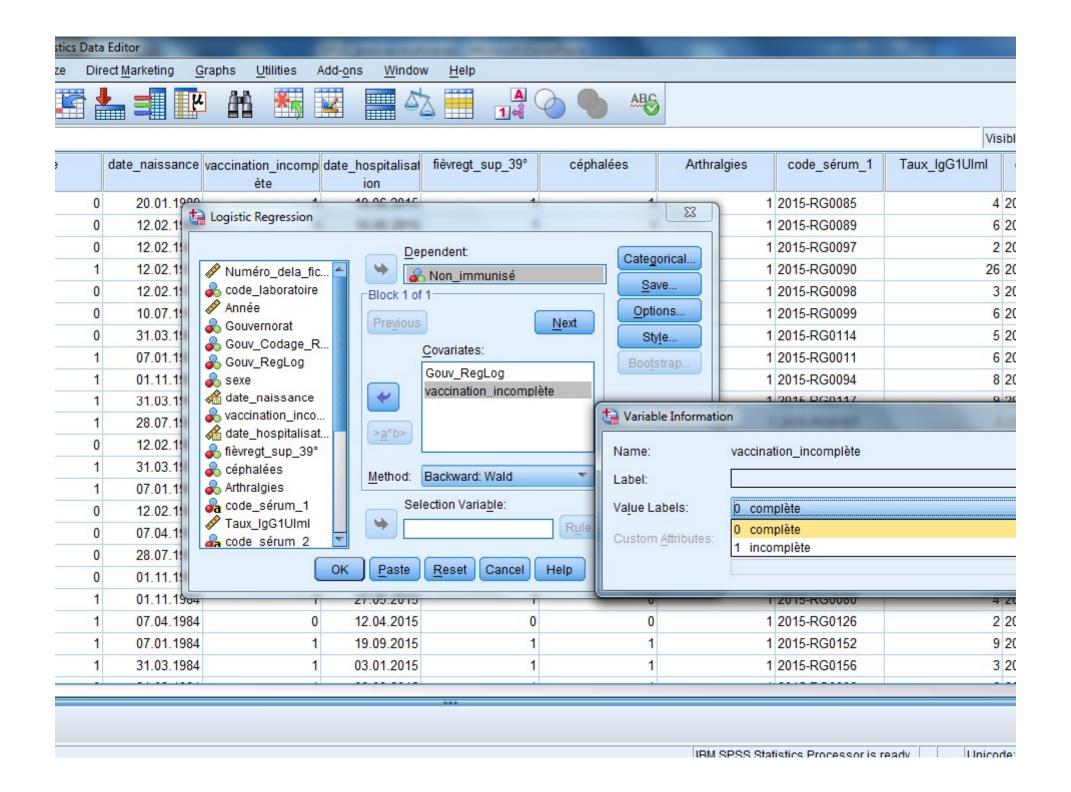
S .	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Age is the same across categories of Non_immunisé.	Independent- Samples Mann- Whitney U Test	.607	Retain the null hypothesis.

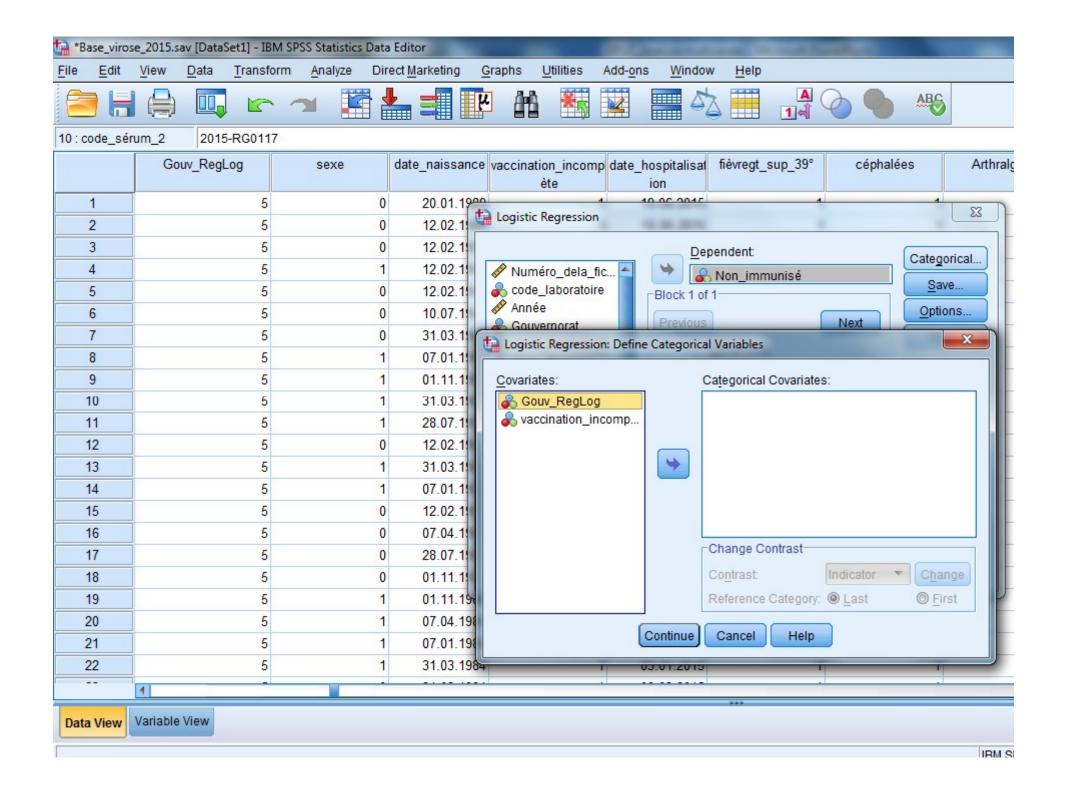
Asymptotic significances are displayed. The significance level is .05.

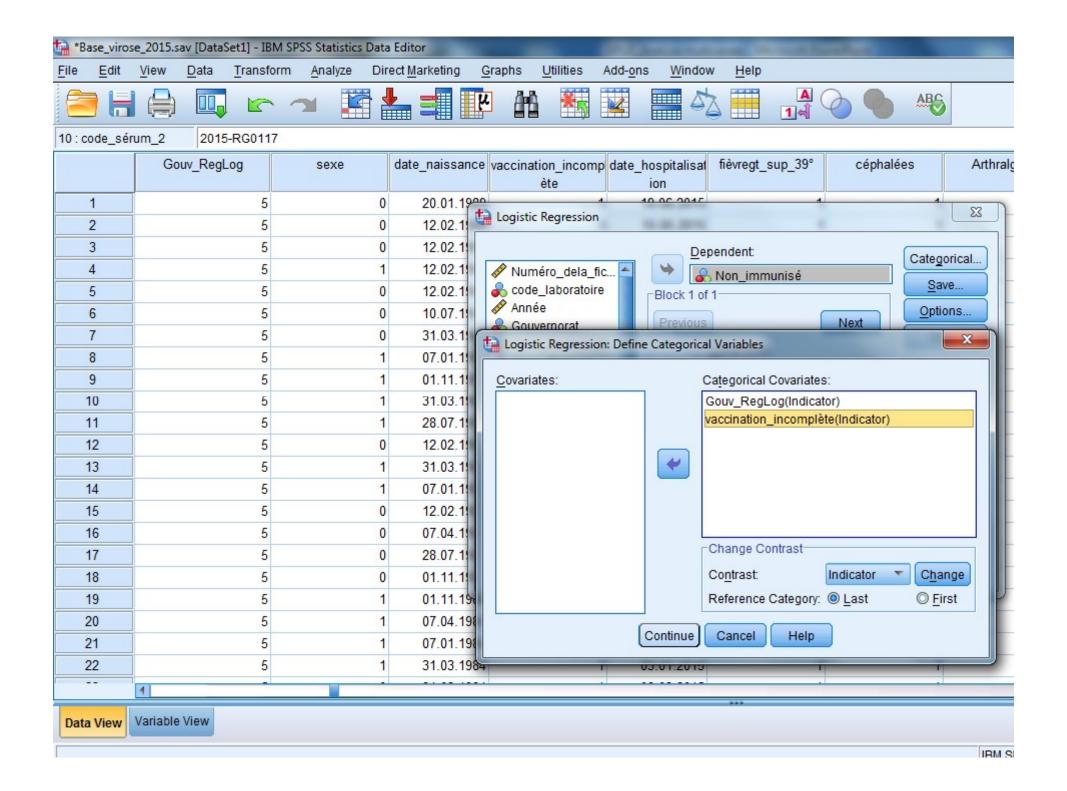


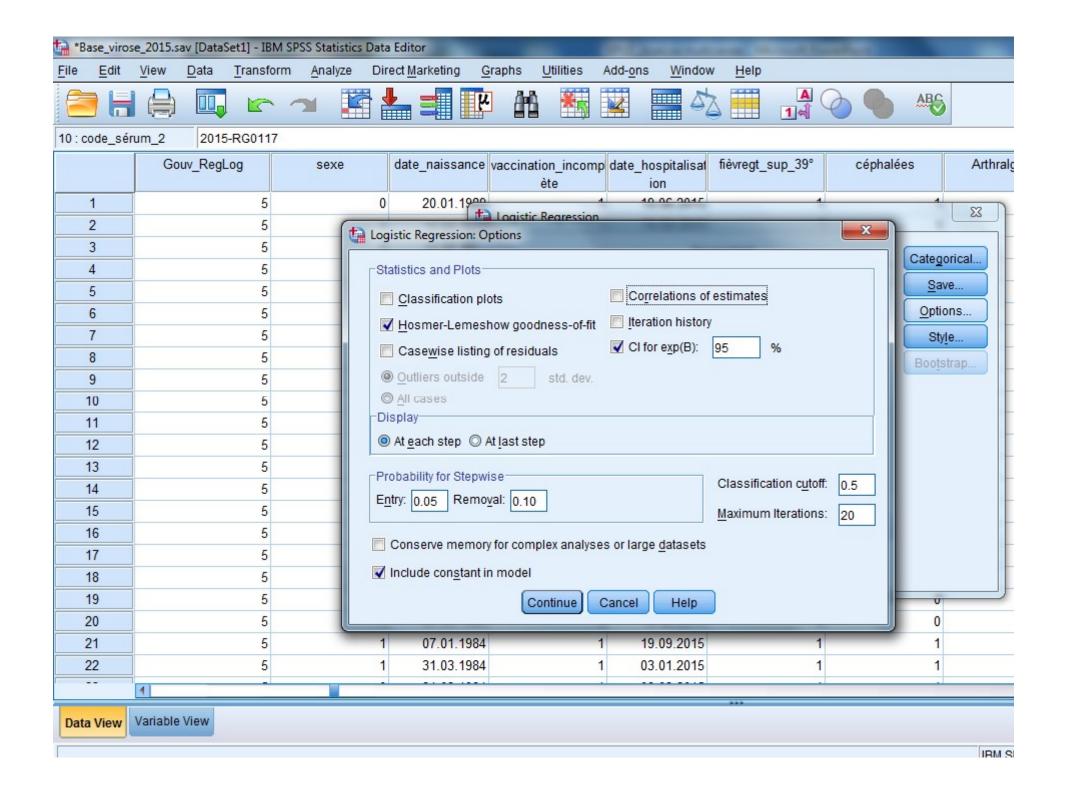


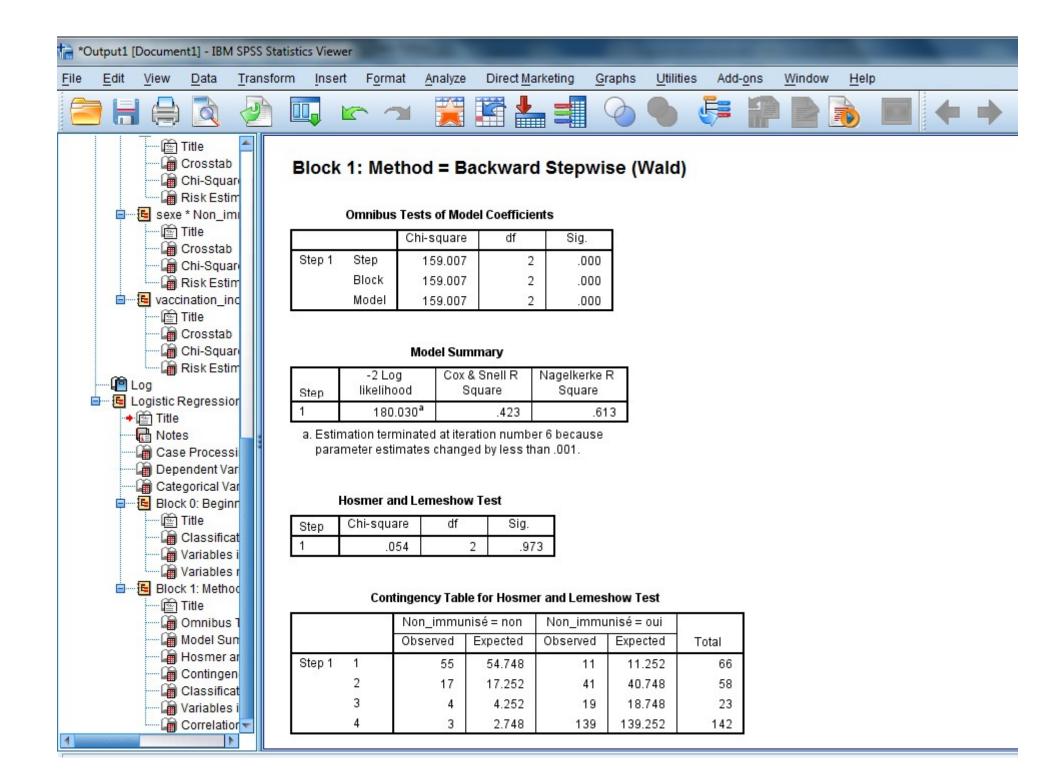


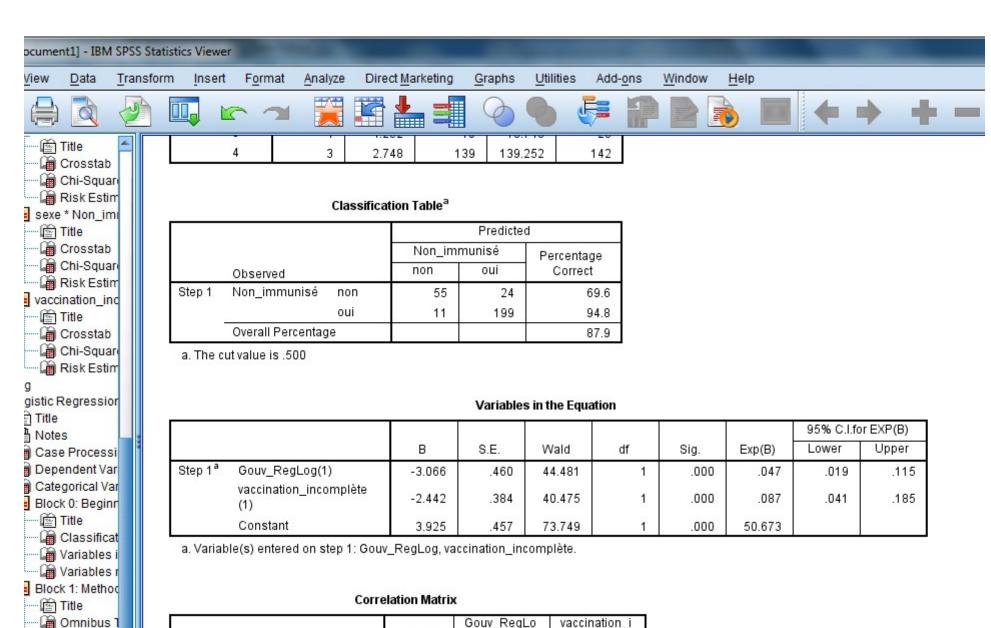






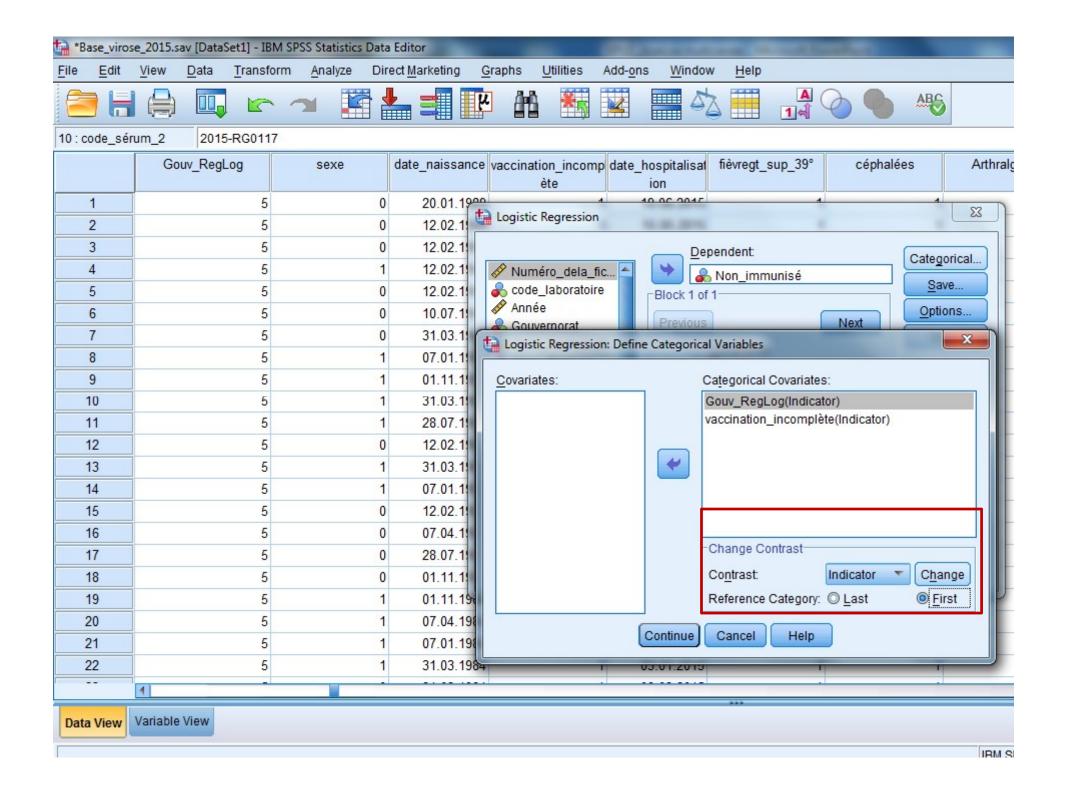


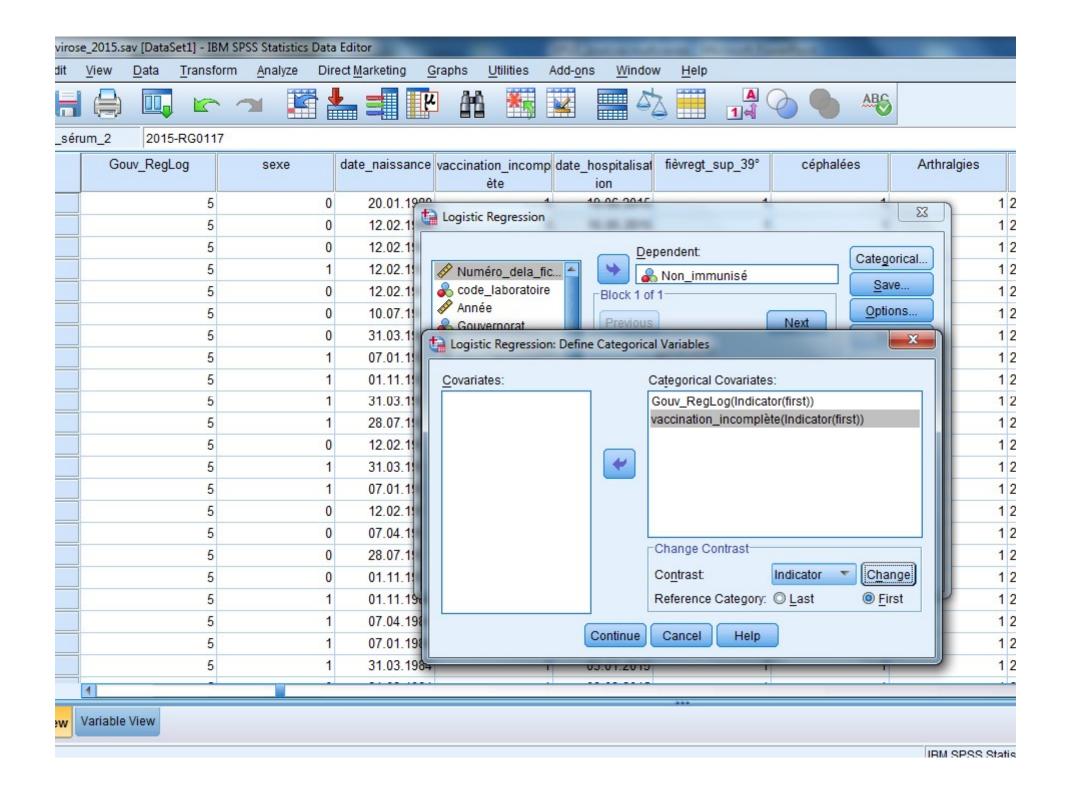


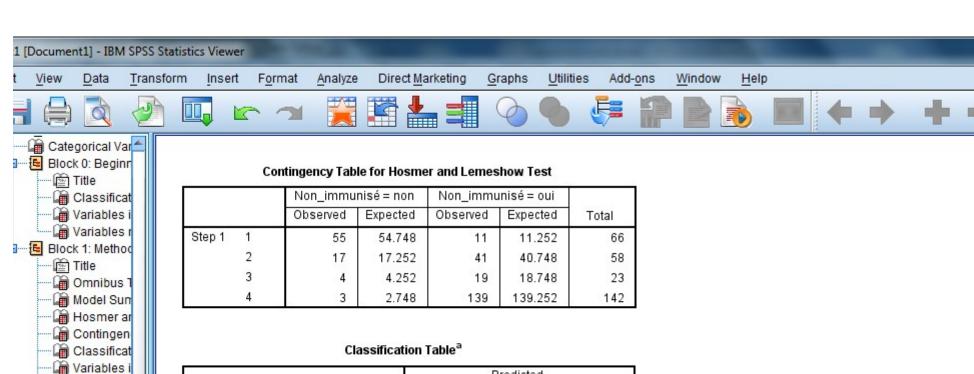


		Constant	Gouv_RegLo g(1)	vaccination_i ncomplète(1)
Step 1	Constant	1.000	823	472
	Gouv_RegLog(1)	823	1.000	.106
	vaccination_incomplète (1)	472	.106	1.000

Model Sun
Hosmer ar
Contingen
Classificat
Variables i
Correlation







			Predicted				
			Non_im	Percentage			
0	Observed		non	oui	Correct		
Step 1	Non_immunisé	non	55	24	69.6		
		oui	11	199	94.8		
	Overall Percentage				87.9		

a. The cut value is .500

Correlation

Logistic Regression

Classificat

Variables i

Variables r

Block 1: Method

Title

Model Sun

Hosmer ar

Contingen

· 🝙 Classificat · 🝙 Variables i 🕶

Log

→ title

Title

Notes

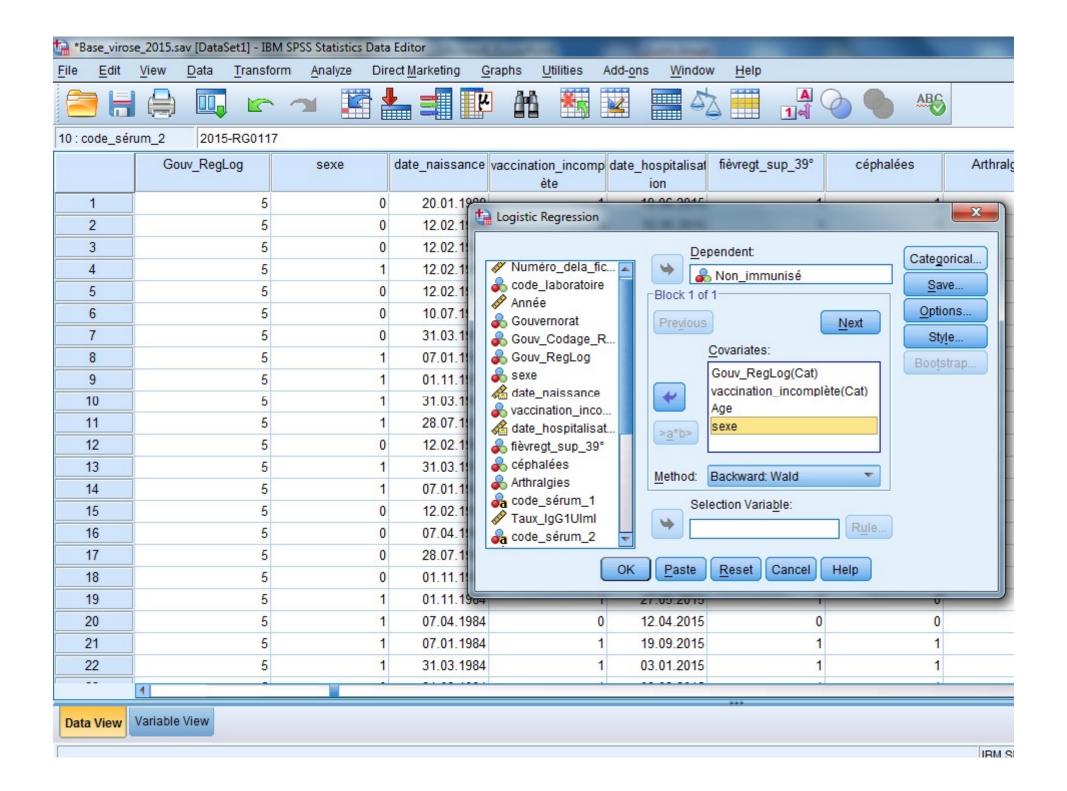
Case Processi

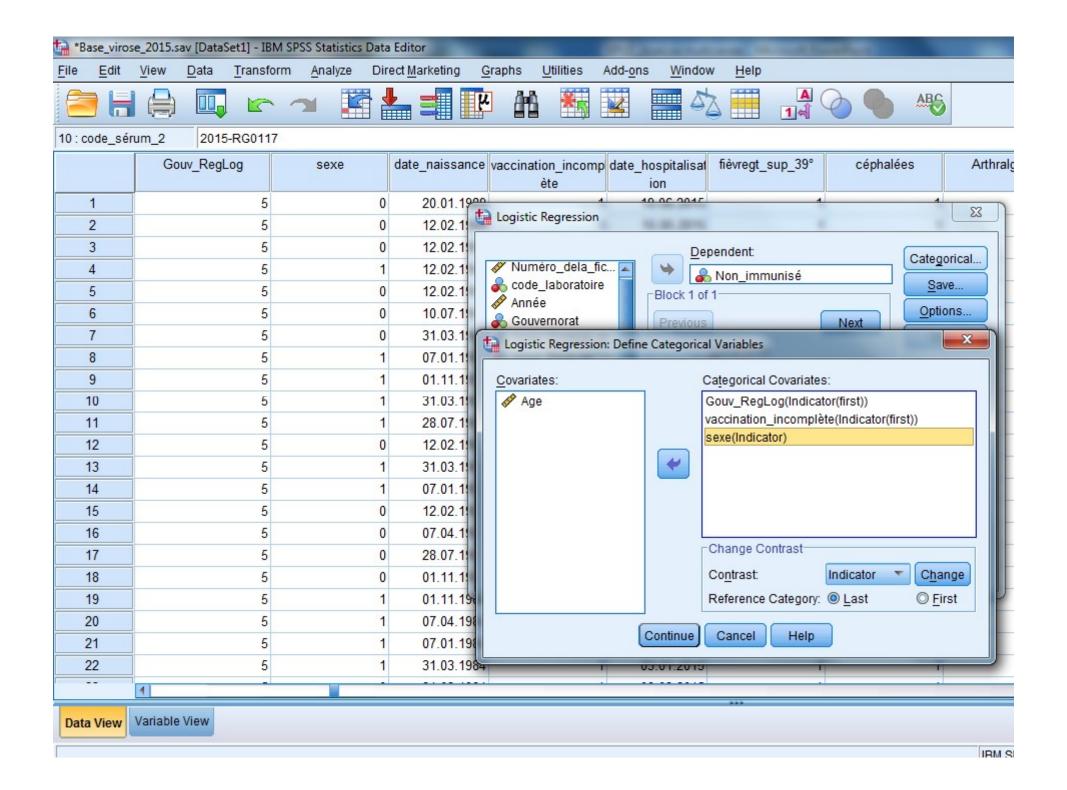
Dependent Var

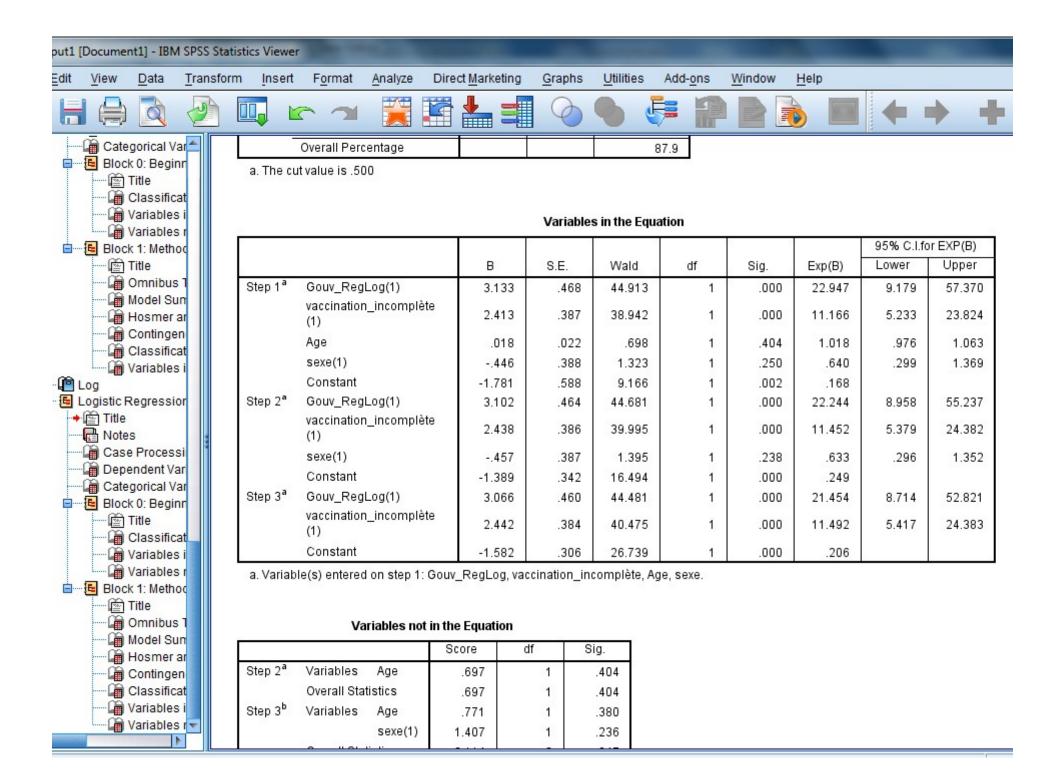
Variables in the Equation

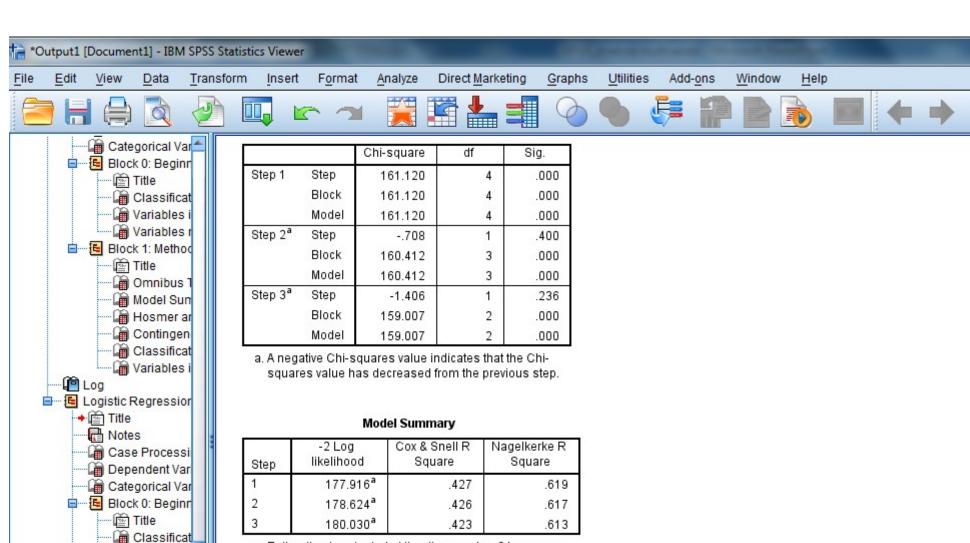
U.			17					95% C.I.fd	r EXP(B)
		В	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower	Upper
Step 1 a	Gouv_RegLog(1)	3.066	.460	44.481	1	.000	21.454	8.714	52.821
	vaccination_incomplète (1)	2.442	.384	40.475	1	.000	11.492	5.417	24.383
	Constant	-1.582	.306	26.739	1	.000	.206		

a. Variable(s) entered on step 1: Gouv_RegLog, vaccination_incomplète.









Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Wariables i

Wariables r

Omnibus 1

Model Sun
Hosmer ar
Contingen
Classificat
Variables i

⊟ Block 1: Method

Step	Chi-square	df	Sig.
1	7.087	8	.527
2	.593	5	.988
3	.054	2	.973

Merci pour votre attention